

Apports des équipes sectorielles d'hygiène : état des lieux après 8 ans de fonctionnement

**Dr Claire Baude -
Dr Jeanne-Marie Germain**

**20 avril 2010 - VIIIème journée régionale
des CLIN et EOH de Haute-Normandie
CHU de Rouen**

Introduction

- ↖ Mise en place de 5 équipes sectorielles d'hygiène : 2000-2001
- ↖ Financement par l'ARH
 - Dotation exceptionnelle / ARH fin 2008 et 2009
 - Développement d'un financement par les établissements « satellites »
 - Etude ARH -DRASS-C-CLIN auprès des Etablissements

Méthode

- **Etude régionale descriptive auprès des établissements de santé (ES)**
- **Objectifs principaux =**
 - **décrire :**
 - moyens humains dans les ES pour la lutte contre les IN (LIN)
 - coopération avec les équipes sectorielles d'hygiène (ESH)
 - **et faire des propositions pour l'avenir**
- **Enquête par voie postale**
 - 2 questionnaires : ES « de référence » (5) / ES « satellites » (62)
 - analyse Epi-info : Version 3.5.1. (2008)

Analyse des 61 ES « satellites »

- **61 ES « satellites »** (1 ES exclus)
 - Répartition des ES selon le secteur (*cartographie*)

Secteur	établissements	
	nombre	%
Caux-Maritime	5	8,20%
Estuaire	13	21,30%
Eure-Seine	16	26,20%
Seine et plateaux nord	22	36,10%
Seine et plateaux sud	5	8,20%
Total	61	100,00%

Analyse des 61 ES « satellites »

- **Présence d'une équipe opérationnelle d'hygiène**
 - 42,6% des ES
 - présence variable équipe dédiée à la LIN
 - type d'établissement
 - secteur considéré

Analyse des 26 ES avec E0H

- **ES déclarant une E0H (N=26)**
 - 59 professionnels dont 48 avec tps dédié
 - 33 (69%) : IDE ou cadre de santé
 - 12 (25%) : praticiens
 - total 17,9 ETP soit moyenne de 0,37 ETP/ES
 - temps dédié variable selon profession exercée
 - 85% des ES : personnel formé (DU hygiène)
 - appel ESH : 24 ES soit 92%

Analyse des 35 ES sans E0H

- **ES sans E0H en interne (N=35)**
 - 83 correspondants
 - moyenne 2,37 / ES
 - majorité des correspondants : paramédicaux
 - formation des correspondants
 - 43% par ESH
 - formation (par établissement)
 - 12 ES soit 35% disposant de corresp. avec DU hygiène
 - appel ESH : 31/35 ES soit 89 %

Analyse par secteur : ressources internes

	Secteur Caux maritime		Secteur Estuaire		Secteur SPN		Secteur SPS		Secteur Eure-Seine	
	Nb	%	Nb	%	Nb	%	Nb	%	Nb	%
Nombre établissements	5		13		22		5		16	
Présence EOH interne	2	40%	8	61,5%	8	36,4%	0	0%	8	50,0%
temps dédié IDE ou cadre	2	40%	8	61,5%	8	36,4%			7	43,8%
temps dédié de Praticien	1	20%	1	7,7%	5	22,7%			3	18,8%
formation DU hygiène EOH	2	40%	7	53,8%	6	27,3%			6	37,5%
présence de correspondants	3	60%	5	38,5%	14	63,6%	5	100%	8	50,0%
correspondants avec DU Hygiène	2	40%	0	0,0%	8	36,4%	1	20%	3	18,8%
total ES avec personnel formé (DU hygiène)	4	80%	7	53,8%	14	63,6%	1	20%	9	56,3%
appel ESH	5	100%	13	100,0%	21	95,5%	5	100%	11	68,8%
convention	5	100%	12	92,3%	6	27,3%	5	100%	9	56,3%

Analyse par secteur : ressources externes (ESH)

Professionnels	CH	CHI			
	Dieppe (N=5)	GHH (N=13)	CHU (N=22)	Elbeuf (N=5)	CHI Eure- Seine (N=16)
PH hygiène	0,1	0,2	1	0,1	0,8
IDE ou cadre	0,25	2,1	2,8	0,5	0,8
secrétaire	0,1	1	1	0	0,2
technicien	0,1	0	0	0,1	0,2
<i>total</i>	<i>0,55</i>	<i>3,3</i>	<i>4,8</i>	<i>0,7</i>	<i>2</i>

Analyse par secteur : ressources globales

	Secteur Caux maritime	Secteur Estuaire	Secteur SPN	Secteur SPS	Secteur Eure-Seine
Ratio IDE / lits MCO	228	130	207	128	134
Ratio praticien/ lits MCO	507	1347	435	188	316
Ratio IDE / lits totaux	510	320	458	474	502
Ratio praticien/ lits totaux	1132	3315	964	698	739

Circulaire déc. 2000 : 1 praticien hygiéniste pour 800 lits et 1 IDE pour 400 lits

Analyse par secteur : quelles demandes des ES aux ESH ?

	Caux M Estuaire (5)	SPN (13)	SPS (5)	E-S (11)	Total	% (N=55)
conseils techniques	5	10	19	5	54	98%
formation ES de ref.	4	9	19	5	46	84%
protocoles	5	12	15	5	45	82%
groupe travail s/ site	4	12	16	4	42	76%
formation s/ site	3	10	16	5	42	76%
mise en oeuvre audit	3	11	16	4	40	73%
veille documentaire	5	9	16	3	38	69%
Définition priorités	3	12	12	5	37	67%
investigations épid	4	10	13	3*	33	60%
surveillance IN	5	7	12	5*	30	55%
travaux inter-ES	4	11	14	4	35	64%
déf. plan surv . envir .	5	7	5	4	27	49%
réalisation audit	2*	12	11	3*	23	42%
saisie données de surv .	1*	10	4	3*	20	36%
surveillance envir.	4	4*	3*	4	12	22%

Moyens dédiés

- **E0H interne dans la moitié des établissements**
 - ens. ES : 62 ES (94%) = moyens dédiés
Grâce à la coopération inter-établissement (N=31)
- **Formation au sein des ES (N=61)**
 - 34 ES (56%) : au moins 1 prof^{el.} avec DU HH
 - 22 ES (36%) : /ESH et /ou organisme agréé
 - 5 ES (8%) : aucune formation en interne

variations importantes selon secteurs

Coopération inter-établissement

- **Etat des lieux**

- Disparités importantes entre les secteurs
- Absence de financement \Rightarrow pas appel ESH
- Temps dédié pour le secteur parfois insuffisant, notamment de PH

Coopération inter-établissement

■ **Points forts des équipes sectorielles**

- Formation des correspondants (43%) et EOH (15%)
- Expertise apportée
- Panel d'actions offert
- Reconnaissance par les ES satellites

et inquiétude exprimée de certains ES quant à l'avenir des équipes sectorielles

Coopération inter-établissement

Difficultés

- Éloignement géographique
- Absence de référentiel pour les équipes sectorielles
- Difficultés pour les ESH en l'absence de « correspondant » dans l'ES
- Partenariat dans un contexte de concurrence
- Manque de reconnaissance par la tutelle
- Sentiment d'injustice de certains acteurs

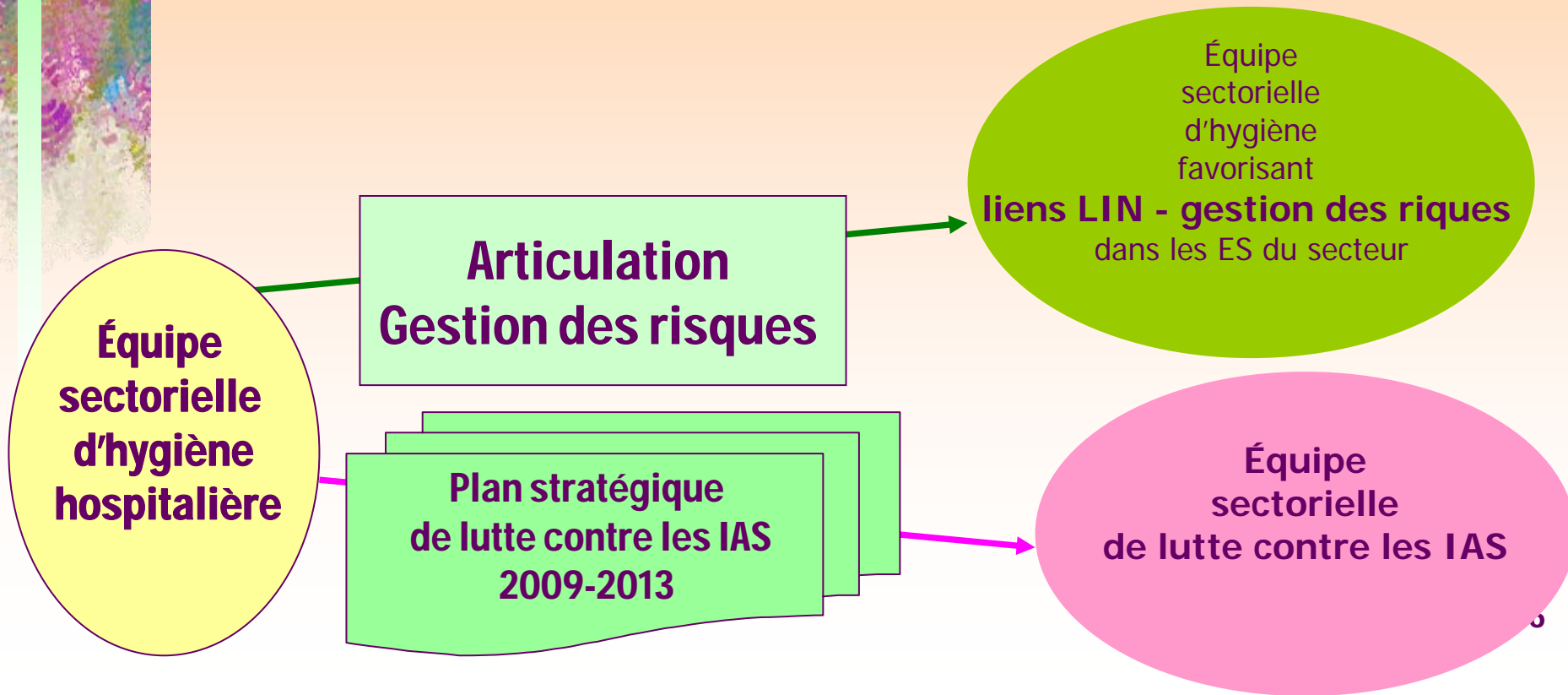
*...une phase de transition
pour la coopération inter-établissement*

En conclusion

↓ **Maintien des équipes : hautement souhaitable**

↓ **Quels rôles à l'avenir pour les ESH ?**

- perspectives pour les ESH :



En conclusion :

- ↓ Nécessité **d'organiser la pérennité des équipes sectorielles d'hygiène** au sein de l'instance de consultation et de suivi du programme régional pilotée par l'ARS.

Je vous remercie.